

Obec Tehov, okr. Praha-východ

Zastupitelstvo obce Tehov

### **Zápis č. 34**

#### **Ze zasedání Zastupitelstva obce Tehov konaného dne 6. dubna 2018 od 16:00 ve společenském sále Obecního úřadu Tehov**

Přítomni: David Hlouch, Jakub Kajzler, Jakub Novotný, Jan Dvořák, Marcela Konečná, Jiří Pilný, Michal Straka, Matěj Moša a Kateřina Ruzsová

Nepřítomni (omluveni):

Zastupitelstvo obce Tehov je usnášeníschopné.

---

#### **Zahájení zasedání**

Zasedání Zastupitelstva obce Tehov (dále též jako "zastupitelstvo") bylo zahájeno v 16:05 hodin starostou obce Davidem Hlouchem (dále jako "předsedající"). Předsedající konstatoval, že zastupitelstvo bylo řádně svoláno a sešlo se v usnášeníschopném počtu (Příloha č. 1 – Prezenční listina). Starosta konstatoval, že zápis ze zasedání zastupitelstva č. 33 byl podepsán ověřovateli a zveřejněn v souladu s předpisy. Nebyla k němu vznesena žádná připomínka. Starosta upozornil, že ze zasedání bude pořízen audio a video záznam zejména pro kontrolu zápisu.

#### **1. URČENÍ ZAPISOVATELE A OVĚŘOVATELŮ ZÁPISU ZE ZASEDÁNÍ**

- a) Zapisovatelem byl předsedajícím navržen Jakub Kajzler, ověřovateli Jan Dvořák a Kateřina Ruzsová. Navržení nominaci přijímají. Bez protinávrhu.

#### **Návrh usnesení:**

***Zastupitelstvo obce Tehov schvaluje zapisovatelem zasedání Jakuba Kajzlera a ověřovateli zápisu Kateřinu Ruzsovou a Jana Dvořáka.***

Výsledek hlasování: Pro 9, Proti 0, Zdržel se 0

***Usnesení č. 1/34/2018 SCHVÁLENO***

#### **2. SCHVÁLENÍ PROGRAMU**

- a) Program v navrženém znění:

1. Určení zapisovatele a ověřovatelů zápisu ze zasedání
2. Schválení programu
3. Vydání Územního plánu Tehov
4. Různé
5. Diskuze

Bez připomínek a návrhů na změny

**Návrh usnesení:**

***Zastupitelstvo obce Tehov schvaluje program zasedání zastupitelstva v navrženém znění.***

Výsledek hlasování: Pro 9, Proti 0, Zdržel se 0

***Usnesení č. 2/34/2018 SCHVÁLENO***

**3. VYDÁNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU TEHOV**

- a) **Starosta:** Vítám zástupce pořizovatele územního plánu p. Ing. arch. Radka Bočka a zástupce zpracovatele Ing. Pavla Petřů.

Na úvod bych chtěl zopakovat, že k pořizování nového územního plánu jsme mimo jiné přistoupili z důvodu nutnosti vydání nového ÚP, jak nám stanoví zákon. Celý proces byl zahájen před cca 2 lety.

Cílem byla stabilizace překotného rozvoje obce, který byl nastaven ÚP Tehova z roku 2005 a zejména jeho velkou změnou č.1 z roku 2012. Dalším cílem byla maximalizace ochranných opatření souvisejících s plánovanou přeložkou silnice č. II/107, jejíž koridor musí náš územní plán převzít z nadřazené územně plánovací dokumentace. Jsem přesvědčen, že návrh ÚP, který dnes předkládáme k vydání tyto cíle naplňuje formou vhodnou a přijatelnou pro všechny zúčastněné strany.

Pořízení ÚP bylo spolufinancováno ze zdrojů Ministerstva pro místní rozvoj.

- b) **Ing. arch. Boček:** Postupně projdu text usnesení, které je třeba pro vydání ÚP obce Tehov zastupitelstvem schválit. Zaměřím se na nejdůležitější část, která veřejnost v této fázi zajímá, a to je vypořádání námitek a připomínek. Nicméně v prvním bodě usnesení zastupitelstvo obce bere na vědomí předloženou dokumentaci nového územního plánu. Nyní požádám Ing. Petřů, aby seznámil veřejnost se základním konceptem ÚP Tehov. Kompletní dokumentace byla předem zpřístupněna nejen zastupitelům, ale nad rámec zákona týden před tímto zasedáním i veřejnosti, a to vyložením fyzicky na OÚ i elektronicky způsobem umožňujícím dálkový přístup.
- c) **Ing. Petřů:** hlavním cílem ÚP je dle zákona vytvořit podmínky pro rozvoj a výstavbu obcí. Musí také koordinovat všechny zájmy v území – jak veřejné, tak soukromé. Musí být v souladu s nadřazenou dokumentací. V této oblasti uvádí novela stavebního zákona, že v případě nesouladu ÚP s nadřazenou dokumentací, tato část ÚP se nepoužije. Šli jsme tedy jediným možným způsobem, a to zahrnutím co nejširšího množství kompenzačních opatření souvisejících s výstavbou přeložky.
- d) **Ing. Petřů** s použitím datoprojektoru představil veřejnosti na hlavním výkresu hlavní rysy ÚP.
- e) **Ing. arch. Boček:** Ve druhém bodu usnesení pokračujeme konstatováním, že ÚP není v rozporu s nadřazenou plánovací dokumentací a s Politikou územního rozvoje České republiky 2008. Dále konstatujeme, že k vydání ÚP bylo vydáno souhlasné stanovisko Krajského úřadu Středočeského kraje.

- f) Ve třetím bodu usnesení je rozhodnutí zastupitelů o vypořádání uplatněných námitek dle přílohy. Návrh vypořádání byl v předstihu zveřejněn na webových stránkách obce a zastupitelům je předkládán k rozhodnutí jako příloha návrhu územního plánu pro vydání.
- g) Vzhledem k množství námitek a předchozímu zveřejnění nebudu procházet námitky postupně, ale navrhuji, aby se přítomní dotázali na konkrétní vypořádání námitek, které je zajímají.
- h) Starosta vyzval přítomné k položení případných dotazů.
- i) p. Žďárek – v našich připomínkách jsem navrhnul, aby se koridor přeložky rozšířil směrem k lesu, což se povedlo a hodnotím to pozitivně. Rád bych věděl, jak přesně je koridor v této oblasti nyní navržen.
- j) Ing. arch Boček: V tzv. výkresu širších vazeb je vedení tohoto koridoru zakresleno. V ÚP Tehova je vedení koridoru od osady Lada odsazeno, což je pro budoucí územní a stavební řízení závazné. Dohoda s Říčany je formalizována tím způsobem, že sousední obce mají možnost ÚP připomínkovat v rámci procesu pořízení, k žádnému rozporu ze strany Řičan nicméně nedošlo.
- k) p. Kulháněk: Lze pro představu říci, kolik metrů je od hrany současné silnice č. 107 k plánovanému koridoru?
- l) Ing. arch Boček: Orientační vzdálenost je cca 25 metrů, s větší přesností výkres nepracuje.
- m) p. A. Šindelář: Chtěl bych se zeptat na vedení biokoridoru u Hačalky. Jakým způsobem bude zvěř překračovat cestu?
- n) Ing. arch Boček: Vedení biokoridoru je zákonnou podmínkou. Lokální biokoridory propojují lokální biocentra a nemohou tedy končit, ale musí být spojitě a průběžně pokračovat. Lokální biocentrum, které směřuje od rybníka dále směrem na území obce Světice je dále neprůchozí. Současné vedení biokoridoru je vedeno zástavbou a oplocenými zahradami a bylo nutné trasu upravit. Současně musí biokoridory navazovat na další správní území. Dalším důvodem je synergický efekt odclonění části Hačalka od koridoru pro vedení přeložky silnice II/107. Proto je veden na východní hraně této obytné části. Biokoridor pokračuje v biocentru podél Říčanského potoka. Křížení lokálního biokoridoru a budoucí komunikace je věcí až navazujících řízení, výsledek nelze nyní předvídat, řešitelné to samozřejmě je. To však není úkolem ani předmětem územního plánu.
- o) Ing. Petřů: Biokoridor nepředepisuje zvěři, kudy má migrovat, pouze má vytvářet spojené území, aby tato možnost byla zachována.
- p) Jakub Novotný (zastupitel): Biokoridor je plocha pro životní prostor zvěře, nikoli pouze migrační tah.
- q) p. A. Šindelář: Vytvořením biokoridoru dojde ke zničení pole.
- r) Ing. arch Boček: tam, kde je znázorněn biokoridor, bude prostor pro zelenou plochu, výsadbu stromů, křovin atd. V žádném případě se nejedná o

protihlukové betonové stěny. Umístování technických opatření tohoto charakteru je přípustné pouze ve vymezeném koridoru pro vedení přeložky.

- s) pí. Říhová: V odůvodnění nebylo zdůvodněno zřízení zeleně a veřejných prostranství na soukromých pozemcích v části Hačalka (přípomínka č. 29)
- t) Ing. arch. Boček: V promítnutém přehledu vypořádání vidíte, jak byla přípomínka vypořádána. Cílem není poškodit majitele pozemku, ale ochránit obyvatele lokality od negativních dopadů přeložky. Reagujeme na externalitu, kterou nemůžeme zvrátit (osa vedení přeložky).
- u) Ing. Petruš: Zároveň jsme vycházeli z toho, že část Hačalka nemá kromě samotných ulic žádné veřejné prostranství, proto jsme se v příslušném místě snažili vyčlenit místo pro takovou rekreaci, jak to dnes již pro nově navrhované rozvojové lokality ukládá vyhláška.
- v) Starosta: Dovolte mi ještě jednou zdůraznit, že dokud nedojde k majetkoprávnímu vypořádání, tak se s pozemky, které nejsou ve vlastnictví investora daného záměru, nic neděje. Vlastnictví je základní ústavní právo. Realizovat jakékoliv záměry předjímané územním plánem tedy nebude možné, dokud se obec nebo jiný investor nedohodne zákonnou formou s majiteli dotčených pozemků či nemovitostí. Do té doby se nic nemění, nikdo vás nemůže nutit nic sázet, měnit atp.
- w) Ing. arch. Boček: Ústava ČR garantuje vlastnictví pozemku, garantuje užitek a možnost prodeje. Negarantuje právo na zhodnocení pozemku např. možností stavby. Stejně to platí opačně. Jestliže územní plán něco navrhuje (výstavbu, či pás zeleně), tak neexistuje nástroj realizace tohoto cíle proti vůli vlastníka. Pokud se následně domluvíte s obcí na odprodeji či jiné vhodné formě poskytnutí pozemku, je to věcí dohody a vašeho svobodného rozhodnutí.
- x) p. Čížek: Mám dotaz k přípomínce č. 8. Jak se zejména zastupitelé ODS staví k této přípomínce a proč hlasovali, jak hlasovali?
- y) Jakub Kajzler (zastupitel za ODS): Využiji tohoto dotazu k vyjádření mého postoje k návrhu Územního plánu, který v této podobě podporuji.
- z) Prvním důvodem je to, že naplnil cíl a zadání, se kterým jsme jeho pořízení zahájili, tedy zracionalizovat rozvoj obce. Návrh je, myslím, rozumným kompromisem mezi nekontrolovaným rozvojem obce a jejím zakonzervováním. Umožňuje další výstavbu, která však bude mít jasný řád a přirozeně naváže na stávající zástavbu, a zároveň bude respektovat omezení v podobě obecní infrastruktury (kapacita školky a školy, kapacita vodovodu a ČOV, atd.)
- aa) Druhým důvodem je fakt, že tento návrh územního plánu umožní omezit negativní dopady případné výstavby přeložky díky navrhovaným kompenzačním opatřením, které obsahuje, a která by podle stávajícího územního plánu nemusela být budována. Vzhledem k tomu, že nelze tuto přeložku z územního plánu vyjmout, protože by stejně platila verze v nadřazené dokumentaci, je tento krok nejlepší možnou variantou řešení. Příkladem těchto opatření jsou mimoúrovňová křižení pro pěší nebo opatření snižující hluk a prašnost.

- bb)** Jsem také rád, že se většina členů zastupitelstva shoduje na tom, že k případné stavbě přeložky je možné přistoupit nejdříve poté, co bude dostavěna východní část Pražského okruhu a následně vyhodnocen dopad na dopravu v naší lokalitě.
- cc)** Michal Straka (zastupitel za ODS): S návrhem územního plánu se ztotožňuji. Veřejný zájem občanů žijící v lokalitě Hačalka je v tomto případě vyšší, než zájem majitelů několika pozemků.
- dd)** Starosta: Dovolte mi, pane Čížku, zdůraznit, že se o zde projednávaném návrhu územního plánu pro vydání ani o přiložených námitkách a připomínkách a jejich vypořádání dosud nehlasovalo. Hlasovat samozřejmě budeme teprve zde na veřejném zasedání. Zastupitelé byli pouze zevrubně seznámeni s celým předkládaným materiálem v rámci několika pracovních porad.
- ee)** pí. Mikolášková: Proč je nově koridor přeložky uveden v šíři 180 m a proč není situován biokoridor v rámci tohoto koridoru?
- ff)** Starosta: Koridor vytváří maximální prostor pro návrh a realizaci zejména technických opatření souvisejících s případnou výstavbou přeložky silnice II/107. Jistě se shodneme na tom, že výsadba a růst ochranné zeleně bude trvat výrazně déle než samotná stavba nové komunikace, pokud k ní kraj přistoupí. Proto je jistě vhodnější vyhradit prostor pro tato opatření s předstihem. Samotné umístění a trasování biokoridorů je nicméně věc spadající do odbornosti autorského týmu zpracovatele územního plánu.
- gg)** Jakub Kajzler: Stávající koridor je již v textové části ZÚR veden v šíři 180 m, nic nového nezavádíme. V textové části územního plánu jsou podmínky např. mimoúrovňového vedení pěšího spojení mezi Tehovem a Hačalkou.
- hh)** Ing. Petrů: Koridor je v textové části zásad územního rozvoje uveden v šíři 180 m, není totiž stanoveno, že přeložka povede v ose koridoru a její vedení bude dále zpřesněno v navazujících řízeních.
- ii)** p. Grüner: Nedalo by se v územním plánu specifikovat, že kolem přeložky bude muset být vybudována protihluková stěna?
- jj)** Ing. Petrů: Textová část územního plánu uvádí navrhované podmínky pro vedení této komunikace.
- kk)** Ing. arch. Boček: ÚP nesmí obsahovat hmotně právní ustanovení. Nemůže tedy usurpovat procesní rozhodnutí. Konkrétní forma protihlukových opatření bude stanovena až při územních a dalších řízeních souvisejících se stavbou přeložky. V ÚP to nelze udělat.  
Jestliže v dokumentaci pro územní řízení dojde ke zpřesnění vedení přeložky, doporučuji následně přistoupit ke změně územního plánu a provést případné úpravy uvolněného prostoru.
- ll)** pí. Mikolášková: Vzhledem k šíři koridoru pro stavbu přeložky považuji umístění biokoridoru na východní části Hačalky za nadbytečný.
- mm)** Ing. arch. Boček: V koridoru pro dopravní stavbu nemůžeme zároveň umístit koridor pro migraci zvěře. Zároveň biokoridor umístit musíme. Souhlasím v tom, že jestliže dojde ke zúžení koridoru v územním řízení, mělo by dojít ke změně ÚP a toto reflektovat.

- nn) Ing. Petru:** Prioritou biokoridoru je migrace zvěře, nikoli ochrana před komunikací. Plánovaná výstavba v blízkosti dopravního koridoru navíc bude muset splňovat hygienické předpisy, výstavba není automatická. Biokoridor by tomuto měl napomoci.
- oo) Michal Straka:** Stávající vedení biokoridoru není vedeno v souladu s předpisy, protože nemá pokračování ve směru na Světice
- pp) Ing. Petru:** Ano, zároveň stávající vedení biokoridoru směřuje do realizované zástavby, tudíž jej tam nelze nyní umístit.
- qq) p. Šindelář:** Na mém pozemku, který již mám zasíťovaný, je nyní veden biokoridor. Co se stane s mou stavební parcelou? Kdo nahradí náklady, které jsem s tímto měl.
- rr) Ing. arch. Boček:** Pokud se jedná o stavební parcelu, můžete uplatňovat škodu na obci Tehov, případně po Středočeském kraji v souvislosti s výstavbou přeložky. Stavební zákon umožňuje žádat o náhradu v případě, že ke změně došlo do 5 let od změny pozemku na stavební.
- ss) p. Čížek:** Dle mého názoru šlo přesunout stávající vedení koridoru více na západ, nebylo nutné jej přesunovat více na východ. Říčanský odbor životního prostředí toto nepožadoval.
- tt) Ing. arch. Boček:** Na základě jednání s MÚ Říčany došlo k dohodě na vedení biokoridoru v navrženém umístění.
- uu) p. Horák:** Je znám časový harmonogram a časová souvislost mezi výstavbou obchvatu a pražského okruhu?
- vv) Starosta:** Tuto agendu se snažíme sledovat a podle mých informací je výstavba východní části pražského okruhu před územním řízením. Realizace pražského okruhu je otázkou jednotek let. Přeložka silnice II/107 mezi aktuálními investicemi Středočeského kraje momentálně nefiguruje. Jiné informace nyní nemáme. Podmínku výstavby pražského okruhu před výstavbou přeložky dát do územního plánu nemůžeme. Zároveň novela stavebního zákona přinesla novou situaci, kdy v případě rozporu územního plánu obce se zásadami územního rozvoje kraje, je územní plán obce v dané věci automaticky neplatný. Pokud tedy chceme vlastním územním plánem nějakým způsobem reagovat na krajský záměr přeložky a stanovit si tak podmínky pro jeho výstavbu, nemáme na výběr a musíme krajský záměr v našem územním plánu respektovat.
- ww) Ing. arch. Boček:** Územní plán může stanovovat pouze podmínky na území obce, nikoli v sousedních katastrech či jiných lokalitách.
- xx) p. Kulháněk:** Jakým způsobem se pracuje s prameništěm označeným jako NSzp v koridoru přeložky? Existuje nějaká ochranná zóna kolem tohoto prameniště, bude možné tam přeložku umístit?
- yy) Ing. Petru:** Technicky je to možné a územní plán toto také připouští. Záměr bude nicméně pravděpodobně posuzován v rámci EIA (hodnocení vlivu na životní prostředí), z čehož patrně vyloučou další podmínky či hodnocení. Lze předpokládat, že by silnice byla umístěna v rámci koridoru severněji

- zz) p. Grüner:** Je nutné přes prameniště koridor vést, nebo je možné nechat tento prostor jako prameniště bez vedení koridoru? Došlo by tak k zvýraznění této lokality a možnosti dalšího jednání. Doporučuji toto právně zanalyzovat a do vyhotovení této analýzy projednávání územního plánu přerušit.
- aaa) p. Žďárek:** Chápu, že nelze umístit stavbu na území sousední obce, ale mají tento koridor zapracovány Říčany?
- bbb) Ing. arch. Boček:** Pro nás je klíčové rozhodnutí kraje a zároveň stanovisko Říčan. Oboje je v tomto případě kladné.
- ccc) p. Kulháněk:** Z jakého důvodu je omezení zástavby na území Lada stanovena na 50 m<sup>2</sup>? Zainvestoval jsem do sousedního pozemku a předpokládal jsem, že budu moci na tomto pozemku stavět rodinný dům.
- ddd) Ing. arch. Boček:** Odkážu vás na vypořádání připomínky. Lokalita je realizována jako rekreační a její charakter a konfigurace nejsou vhodné pro zástavbu rodinných domů (dopravní infrastruktura, inženýrské sítě, atp)
- eee) Starosta:** Osada Lada vznikla s nějakým záměrem (rekreace) a tomu byla uzpůsobena parcelace, šíře komunikací atp. Ta odpovídala rekreační zástavbě, nikoli obytné. Část komunikací navíc ani není v majetku obce, nebo veřejných správců, a proto jsou i šance, že by se tato úskalí podařilo nějak rozumně a adekvátně v rozumné době vyřešit, mizivé.
- fff) pí. Pavlíková:** Nelze také regulovat výšku zástavby v této lokalitě?
- ggg) Ing. Petru:** Výška zástavby regulována je. Pro tyto rekreační lokality je stanovena výška max. jednoho nadzemního podlaží s podkrovím.
- hhh) p. Kupec:** Bude v případě realizace biokoridoru jednáno s majiteli pozemků?
- iii) Starosta:** Ano, jak již bylo řečeno, než dojde k případné realizaci „projektu biokoridoru“, budeme samozřejmě muset jednat s majiteli pozemků a dospět k vzájemné zákonné dohodě.
- jjj) p. Matoušek:** Řešení pozemků v osadě Lada mi připadá trochu socialistické a jako lepší bych považoval procentuální stanovení velikosti zastavěné plochy místo absolutního.
- kkk) Starosta:** Rozhodně nejde o jakékoliv porovnávání či narovnávání velikosti majetku. Jak již bylo řečeno, je to otázka především technické infrastruktury, dopravní obslužnosti, strukturování a dimenzování pozemků a dalších parametrů, které objektivně činí lokality osad na území naší obce pro zástavbu plnohodnotnými rodinnými domy zcela nevhodnými. Jen pro příklad uvedu, že do většiny uliček v osadách např. není možné zajet ani popelářským vozem.
- lll) Místostarostka:** ve všech navržených rozvojových zastavitelných plochách stanovuje městský úřad Říčany podmínku odkanalizování nových nemovitostí veřejným řadem. To je v osadě Lada téměř nerealizovatelné.
- mmm) Starosta** ukončil rozpravu k bodu z důvodu vyčerpání dotazů přítomných občanů a předal slovo zpět architektu Bočkovi.

**nnn)** Ing. arch Boček: Vracím se k návrhu usnesení a bodu IV., který se týká vypořádání připomínek. Pro přehlednost jsme diskuzi k těmto bodům spojili.

**ooo)** Bod V. mluví o vydání územního plánu Tehov

**ppp)** Bod VI. ukládá starostovi zveřejnění ÚP na úřední desce a zajištění souvisejících kroků včetně zveřejnění na webových stránkách obce

**qqq)** Bod VII. konstatuje, že okamžikem vydání ÚP končí stavební uzávěra, která byla v souvislosti s přípravou ÚP schválena

**rrr)** Místostarostka: Může něco změnit lhůtu pro nabytí účinnosti územního plánu?

**sss)** Ing. arch. Boček: Tato lhůta 15 dní začíná běžet okamžikem zveřejnění. K jeho odsunutí mohou vést pouze například mimořádné případy ztráty úřední desky, či dlouhodobý výpadek webu, apod.

**ttt)** Michal Straka: Já s územním plánem souhlasím, měl jsem problém pouze s vypořádáním jediné připomínky, a to týkající se pozemku pana Kubelky. Kvůli jediné námitce však schválení územního plánu neodmítnu.

### Návrh usnesení:

#### *Zastupitelstvo obce Tehov*

#### I. bere na vědomí

*dokumentaci územního plánu Tehov (viz příloha č.2) vč. vyhodnocení uplatněných námitek územního plánu a vyhodnocení uplatněných připomínek;*

#### II. konstatuje

*že územní plán Tehov není v rozporu s aktualizovanými Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje, s aktualizovanou Politikou územního rozvoje České republiky 2008, se stanovisky dotčených orgánů nebo s výsledkem řešení rozporů a se stanoviskem Krajského úřadu – Středočeského kraje, a že již v zadání územního plánu byl krajským úřadem vyloučen možný negativní vliv této koncepce na životní prostředí a na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy NATURA 2000;*

#### III. rozhodlo

*o námitkách uplatněných při veřejném projednání návrhu územního plánu tak, jak je uvedeno v příloze č. II.A odůvodnění územního plánu na str. 14-63;*

#### IV. souhlasí

*s vypořádáním připomínek uplatněných při společném a veřejném projednání tak, jak je uvedeno v příloze č. II.A odůvodnění územního plánu na str. 64-123;*

#### V. vydává

*územní plán Tehov;*

#### VI. ukládá

*starostovi obce, prostřednictvím pořizovatele zajistit zveřejnění vydaného opatření obecné povahy na úřední desce dle ustanovení § 173 správního řádu a splnění*



*činností konaných po vydání územního plánu (zejména požadavků § 162, § 165 a § 168 stavebního zákona);*

**VII. konstatuje**

*že okamžikem nabytí účinnosti nového územního plánu Tehov přestává platit stavební uzávěra „TEHOV“.*

Výsledek hlasování: Pro 9, Proti 0, Zdržel se 0

***Usnesení č. 3/34/2018 SCHVÁLENO***

**uuu)** Starosta: Děkuji za celý proces pořízení územního plánu architektu Bočkovi a celému projekčnímu týmu ateliéru Aurum. A děkuji zejména všem občanům za jejich aktivní účast a podíl na celém procesu pořízení.

**vvv)** Ing. arch Boček: Já také děkuji za množství připomínek a námitek, protože pouze ÚP, který vyvolává emoce znamená, že obyvatelé mají zájem o to, co se v obci děje.

**www)** Ing. Petřů: Také děkuji za možnost na ÚP Tehov pracovat. Často jsme se nesetkali s takto dobře projednaným územním plánem jak ze strany obce, tak ze strany občanů.

**4. RŮZNÉ**

**xxx)** Starosta: Jenom avizuji, že na nejbližším jednání zastupitelstva obce bychom měli brát na vědomí územní studii veřejných prostranství, která byla zpracována a měla by být připravena k registraci odborem územního plánování Říčany.

**5. DISKUZE**

**a) BEZ PŘÍSPĚVKŮ**

Starosta ukončil zasedání v 18:22

**SEZNAM PŘIJATÝCH USNESENÍ**

***Zastupitelstvo obce Tehov schvaluje zapisovatelem zasedání Jakuba Kajzlera a ověřovateli zápisu Kateřinu Ruszovou a Jana Dvořáka.***

***Usnesení č. 1/34/2018 SCHVÁLENO***

***Zastupitelstvo obce Tehov schvaluje program zasedání zastupitelstva v navrženém znění.***

***Usnesení č. 2/34/2018 SCHVÁLENO***

***Zastupitelstvo obce Tehov***

**I. bere na vědomí**

***dokumentaci územního plánu Tehov (viz příloha č.2) vč. vyhodnocení uplatněných námitek územního plánu a vyhodnocení uplatněných připomínek;***

**II. konstatuje**

*že územní plán Tehov není v rozporu s aktualizovanými Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje, s aktualizovanou Politikou územního rozvoje České republiky 2008, se stanovisky dotčených orgánů nebo s výsledkem řešení rozporů a se stanoviskem Krajského úřadu – Středočeského kraje, a že již v zadání územního plánu byl krajským úřadem vyloučen možný negativní vliv této koncepce na životní prostředí a na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy NATURA 2000;*

**III. rozhodlo**

*o námitkách uplatněných při veřejném projednání návrhu územního plánu tak, jak je uvedeno v příloze č. II.A odůvodnění územního plánu na str. 14-63;*

**IV. souhlasí**

*s vypořádáním připomínek uplatněných při společném a veřejném projednání tak, jak je uvedeno v příloze č. II.A odůvodnění územního plánu na str. 64-123;*

**V. vydává**

*územní plán Tehov;*

**VI. ukládá**

*starostovi obce, prostřednictvím pořizovatele zajistit zveřejnění vydaného opatření obecné povahy na úřední desce dle ustanovení § 173 správního řádu a splnění činností konaných po vydání územního plánu (zejména požadavků § 162, § 165 a § 168 stavebního zákona);*

**VII. konstatuje**

*že okamžikem nabytí účinnosti nového územního plánu Tehov přestává platit stavební uzávěra „TEHOV“.*

*Usnesení č. 3/34/2018 SCHVÁLENO*

**SEZNAM PŘÍLOH:**

**Příloha č. 1 – Prezenční listina**

**Příloha č. 2 – Kompletní dokumentace Územního plánu Tehov**

Zapsal:           Jakub Kajzler

Ověřovatelé:   Jan Dvořák

                    Kateřina Ruzzová

Starosta obce: David Hlouch

Zápis byl vyhotoven dne 06. 04. 2018