

Praha: 4. 11. 2024
Číslo jednací: 144849/2024/KUSK
Spisová značka: SZ_086080/2022/KUSK/26
Vyřizuje / Linka: Mgr. Jiří Kudrna / l. 691
Značka: OŽP/JK

dle rozdělovníku

Z Á P I S

z veřejného projednání dokumentace podle ustanovení § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), a § 3 vyhlášky č. 453/2017 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí (dále jen vyhláška), k záměru

„Zlepšení dopravní obslužnosti území Říčansko – jih“

konaného dne 8. 10. 2024 od 15:00 hodin distanční formou prostřednictvím internetového přímého přenosu přes aplikaci Microsoft Teams, v souladu s § 3 odst. 2 vyhlášky.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Obdržená vyjádření k dokumentaci

K dokumentaci obdržel Krajský úřad Středočeského kraje (KÚSK) celkem 7 vyjádření v řádném termínu od následujících subjektů:

Odbor životního prostředí a zemědělství KÚSK

- Z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny:
 - Opatření navržená v dokumentaci považuje orgán ochrany přírody a krajiny (orgán OPK) za účelná, nicméně navrhuje v navazující projektové dokumentaci uvést, že vymezení staveniště v prostoru ochranného pásma přírodní památky (OP PP) Louka u Vojkova musí být provedeno po dohodě s orgánem OPK.
 - Orgán OPK požaduje zpracovat návrh kompenzačních opatření pro podporu ohrožených a zvláště chráněných druhů (ZCHD) živočichů využívajících PP jako svůj biotop nebo území k migraci (např. návrh realizace mělkých tůní či migračních objektů s adekvátními parametry).
- Z hlediska zákona o ochraně zemědělského půdního fondu (ZPF):
 - Upozornění vzhledem k navazujícím povolovacím procesům, kdy bude třeba získat souhlas orgánu ochrany ZPF k trvalému odnětí zemědělské půdy ze ZPF.
- Z hlediska zákona o ochraně ovzduší:
 - Bez připomínek, upozornění na provedení opatření vedoucí k omezení prašnosti a emisí ze stavebních strojů a automobilů.
- Z hlediska lesního zákona:
 - Upozornění, že záměr podléhá souhlasu k zásahu do ochranného pásma lesa a pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL).

Městský úřad Říčany – odbor životního prostředí

- Z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny:
 - o Z důvodu zajištění max. ochrany údolních niv, které jsou významnými krajinnými prvky (VKP) ze zákona a prostupnosti prvků ÚSES požadujeme stavby retenčních nádrží umístit nejlépe mimo prvky VKP.
 - o Požadavek na doplnění opatření: neukládat výkopovou zeminu do prostoru VKP a územního systému ekologické stability (ÚSES) a škodlivé zásahy do VKP kompenzovat např. vybudováním tůní v údolních nivách.
 - o Konkretizovat opatření k eliminaci negativních vlivů na krajinný ráz.
 - o Požadavek na převedení vody a migrujících obojživelníků korytem Rokytky brodem s opatřením pro chodce – umístění velkých balvanů.
 - o Požadavek na zřízení opatření pro obojživelníky – trvalé bariéry a naváděcí koridory do migračních kanálů v místech jarních tahů obojživelníků.
 - o Požadavky k technickému řešení a umístění retenčních nádrží s ohledem na VKP a PP a ZCHD.
- Z hlediska ostatních složkových zákonů: bez připomínek.

Vyjádření Krajské hygienické stanice Středočeského kraje

- S obsahem dokumentace souhlasí, bez dalších požadavků.

Vyjádření Rady Středočeského kraje

- Souhlasí se záměrem, bez připomínek. Pouze doporučuje realizovat retenční nádrž se stálým nadřazením s využitím vyšší zemní hráze v lokalitě Panského rybníka.

Vyjádření obce Tehov

- Požaduje v úseku plánované přeložky II/107 od km cca 2,900 do km cca 3,210, tedy zhruba v celém rozsahu vyústění plánované komunikace ze zahlobených úseků, v místě přemostění Říčanského potoka a úrovně křižovatky se silnicí III/1011, doplnění protihlukových opatření, a to ve formě vhodně kombinující protihlukové stěny (zejm. na přemostění a náspech) a krajinné terénní úpravy kombinované s intenzivní výsadbou izolační zeleně.
- Požaduje, aby terénní úpravy včetně protihlukových opatření adresovaných v předcházejícím bodě byly způsobeny navrhovaným autobusovým zastávkám umístěným při křižovatce se silnicí III/1011 v km cca 3,108, zejm. ve smyslu chybějících násypů, přístupových pěších komunikací a vhodně navazujících propojení, mj. s cyklostezkou na druhém břehu Říčanského potoka.

Vyjádření dotčené veřejnosti, konkrétně spolku „Klidný Tehov a okolí“

- Připomínky k vypořádání závěru zjišťovacího řízení v rámci „předkapitoly“ dokumentace:
 - o Dotčená veřejnost má za to, že zákon neumožňuje zařazování jakýchkoli „předkapitol“, popř. uvádět vypořádání se závěry zjišťovacího řízení v rámci dokumentace.
- Připomínky k samotnému vymezení záměru v Dokumentaci:
 - o Dotčená veřejnost má za to, že předmětem dokumentace je poněkud odlišný záměr, než jakým má přeložka stávající silnice II/107 ve skutečnosti být

- Připomínky k uváděné intenzitě dopravy:
 - o Dotčená veřejnost má za to, že údaje předpokládaných dopravních intenzit jsou podhodnocené a zpochybňuje správnost a přesnost uvedených údajů.
- Připomínky k vlivu záměru na obyvatelstvo, veřejné zdraví, ovzduší a klima:
 - o V kontextu s výše uvedeným zpochybněním správnosti a přesnosti údajů předpokládaných intenzit dotčená veřejnost zpochybňuje i související výpočty hodnot imisí znečišťujících látek a hodnot ekvivalentní hladiny akustického tlaku.
- Připomínky ke vztahu záměru k jihovýchodní části Pražského okruhu (zejména stavbě D0 511).
- V závěrečném shrnutí dotčená veřejnost namítá, že dokumentace vychází z v současné době reálně neověřitelných předpokladů, zejména v souvislosti s budoucí realizací a následným zprovozněním jihovýchodní části Pražského okruhu (zejména stavby D0 511) a veškeré kroky směřující k realizaci záměru, včetně předprojektového posouzení záměru, by měly být činěny až po zprovoznění stavby D0 511.

Veřejnost (M.P.)

- Obdobné jako vyjádření spolku výše.

Na základě obdržených odůvodněných nesouhlasných vyjádření veřejnosti a dotčené veřejnosti k dokumentaci nařídil Krajský úřad konání veřejného projednání. Vypořádání obdržených vyjádření k dokumentaci je součástí posudku EIA a stanoviska EIA.

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání dokumentace ve smyslu § 17 odst. 1) zákona se uskutečnilo distanční formou dne 8. 10. 2024 od 15:00 do cca 17:40 hodin prostřednictvím bezplatné internetové aplikace Microsoft Teams.

3. Řízení veřejného projednání

Řízením veřejného projednání byl Krajským úřadem Středočeského kraje (KÚSK) pověřen v souladu s § 3 odst. 6 vyhlášky Mgr. Jiří Kudrna, odborný referent oddělení posuzování vlivů na životní prostředí, odboru životního prostředí a zemědělství KÚSK.

4. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace záměru „Zlepšení dopravní obslužnosti území Říčansko – jih“, zpracovaná paní Ing. Bc. Kateřinou Hladkou, Ph.D., držitelkou autorizace dle § 19 zákona.

5. Účastníci veřejného projednání

Na veřejném projednání zastupovali jednotlivé strany:

Oznamovatel – Středočeský kraj, zastoupený jeho příspěvkovou organizací Krajskou správou a údržba silnic Středočeského kraje, zastoupená Ing. Markem Hanušem, MPA

Projektant záměru – společnost SUDOP PRAHA a.s. zastoupená Ing. Ivanem Pomykáčkem (výrobní ředitel společnosti)

Zpracovatelka dokumentace – Ing. Bc. Kateřina Hladká, Ph.D. (SUDOP PRAHA a.s.)

Zpracovatelé příloh dokumentace – Ing. Ivana Adamová (SUDOP PRAHA a.s., technické řešení záměru), Ing. Jana Šafratová (SUDOP PRAHA a.s., hluková studie), Mgr. Martina Fialová, Ph.D. (EXPROJEKT a.s., hodnocení dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb.)

Zpracovatel posudku – RNDr. Tomáš Bajer, CSc.

Ze strany veřejnosti, dotčené veřejnosti, dotčených orgánů a dotčených územně samosprávných celků se zúčastnilo cca 30 osob. Délka veřejného projednání činila cca 2 hod. 40 min.

II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

1. Úvod

Veřejné projednání zahájil Mgr. Kudrna, pověřený KÚSK řízením veřejného projednání. V úvodu všem přítomným objasnil způsob konání veřejného projednání distanční formou. Odkaz na přihlášení byl vyvěšen na portále CENIA pod kódem STC2593 a na úředních deskách Středočeského kraje a dotčených obcí.

Dále byla vysvětlena některá technická specifika a základní funkce použité aplikace a stejně tak základní principy konání veřejného projednání jejím prostřednictvím. Přítomní byli seznámeni s cílem veřejného projednání a jeho programem, představeni byly zástupci jednotlivých stran a prezentována stručná rekapitulace jednotlivých dosavadních kroků v procesu posuzování předmětného záměru dle zákona.

2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran

Ve druhé části veřejného projednání byli k vystoupení vyzváni v souladu s programem veřejného projednání zástupci jednotlivých stran.

Nejprve vystoupil Ing. Pomykáček, který pronesl úvodní slova za zpracovatele dokumentace a na něj dále navázala svojí prezentací Ing. Ivana Adamová, zpracovatelka technického řešení záměru, která seznámila přítomné s umístěním záměru a jeho základní charakteristikou. Dále hovořil Ing. Hanuš, zástupce oznamovatele záměru, který vysvětlil důvody, jež oznamovatele vedly k přípravě a následnému předložení projednávaného záměru. Poté bylo předáno slovo Ing. Bc. Kateřině Hladké, Ph.D., zpracovatelce dokumentace EIA, která ve své prezentaci shrnula hlavní vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a seznámila přítomné se závěry dokumentace, potažmo se závěry studií, které jsou přílohami dokumentace.

4. Vystoupení veřejnosti – Diskuze

Na vznesené otázky ze strany diskutujících odpovídali především zástupci oznamovatele a zpracovatel dokumentace. Na vznesené připomínky reagoval též zpracovatel posudku. Zápis není doslovným přepisem, ale pouze shrnuje závěry veřejného projednání v souladu se zákonem.

V rámci diskuze byly projednány následující stěžejní témata.

- Smysluplnost projednávaného záměru, potažmo celého projektu přeložky II/107.

Dotaz směřoval primárně ke smysluplnosti plánované realizace záměru v situaci, kdy ještě není vybudován jihovýchodní obchvat Prahy D0 511 Běchovice – D1 či přeložka silnice I/12 Běchovice – Úvaly a na čí popud je záměr navrhován.

Zástupci oznamovatele, resp. zpracovateli dokumentace k dotazu sdělili, že realizace záměru je smysluplná i v případě vybudování stavby D0 511 či navazující přeložky silnice I/12. Opodstatnění realizace záměru je podloženo zpracovanými dopravně-inženýrskými modely z nichž vyplývá, že záměr po jeho realizaci odvede podstatnou část dopravy z dotčených obcí. Dále bylo sděleno, že záměr je připravován právě na popud obcí, kterými prochází současná silnice II/107, a to z výše uvedených důvodů. Bylo uvedeno, že v rámci předběžných porad k přípravě záměru byly k záměru vzneseny nesouhlasné připomínky pouze ze strany obce Všeňstary.

Bylo konstatováno, že pro záměr je již cca desítky let vymezen koridor v Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje, které jsou nadřazeny územně plánovacím dokumentacím (ÚPD). To je důvodem pro posuzování vlivů záměru na životní prostředí právě v takto určeném koridoru, jehož vymezení je již řadu let v ÚPD záměrem dotčených obcí respektováno, a to i přes změny v charakteru dotčeného území v průběhu času.

Zpracovatel posudku nadto zdůraznil, že posuzování souladu záměru s ÚPD není součástí posuzování vlivu záměru na životní prostředí (EIA), jelikož se jedná o samostatný proces posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí (SEA). Dále mj. zdůraznil, že v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí se nerozhoduje o tom, zda bude záměr realizován (toto je předmětem navazujících řízení, v rámci nichž bude záměr v podobě projektové dokumentace a jejích příloh dále konkretizován), ale pouze o tom, zda je záměr z hlediska vlivů na životní prostředí akceptovatelný, potažmo realizovatelný.

- Připomínky mysliveckého sdružení Světica (MS Světica)

Zástupci MS Světica se dotazovali, z jakého důvodu nebylo sdružení obesláno v rámci procesu posuzování záměru. Další dotaz směřoval k průchodnosti záměrem dotčeného území pro zvěř, tzn. zejména k zásahům do biokoridorů, proč nejsou záměrem zohledněny i v místech, kde se zvěř skutečně vyskytuje.

K neobslání MS Světica orgán EIA konstatuje, že proces posuzování vlivů na životní prostředí je procesem veřejným, kdy každý má právo sdělit své připomínky, ať již v rámci 30denní lhůty ve zjišťovacím řízení k oznámení záměru, tak v rámci 30denní lhůty k předložené dokumentaci záměru, tak i v rámci veřejného projednání. Záměr byl standardně zveřejněn v informačním systému EIA a na úředních deskách dotčených úřadů. Orgán EIA k tomu dále doplňuje, že MS Světica, z. s. zaslalo vyjádření pouze k oznámení záměru, a to s významným odstupem po termínu, kdy bylo možné vyjádření zaslat. Termín pro vyjádření uplynul 27. 7. 2023, vyjádření sdružení orgán EIA obdržel 4. 9. 2023, tedy v době, kdy již byl orgánem EIA vydán závěr zjišťovacího řízení. V souladu se zákonem tudíž nebylo k tomuto vyjádření přihlédnuto, přesto však bylo vyjádření MS Světica zasláno zpracovateli dokumentace k případnému zohlednění připomínek.

K biokoridorům bylo zástupcem zpracovatelem dokumentace sděleno, že křížení navrhované komunikace s prvky ÚSES je řešeno a zdůvodněno jak v dokumentaci v kapitole D.4, tak i v autorizovaném hodnocení dle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny. Bylo konstatováno, že bude zachována propustnost a migrace živočichů v místech křížení s komunikací. U některých nefunkčních prvků ÚSES nebylo křížení možné vzhledem k technickému řešení záměru. Dále bylo sděleno, že záměr v sobě zahrnuje i návrh kompenzačních opatření (např. za zrušení registrovaného VKP).

- Mapové podklady jsou zastaralé a není v nich reflektována stávající zástavba

Dotaz směřoval k mapovým podkladům, které byly využity pro prezentaci umístění záměru do dotčeného území. Dle tazatele jsou tyto mapové podklady zastaralé a není v nich zohledněna aktuální situace (výstavba RD v blízkosti záměru, konkrétně v obci Tehov).

Zástupcem zpracovatele dokumentace bylo sděleno, že ačkoliv v mapových podkladech není ještě zanesen aktuální stav, dokumentace a přílohy dokumentace (mj. hluková studie) již aktuální stav ve svém hodnocení zohledňují.

- Zpochybnění dopravně inženýrských podkladů (DIP) z hlediska jejich využitelnosti pro záměr

Dotaz směřoval k využitelnosti DIP jako relevantního podkladu pro modelování dopravy a proč se nevychází z dopravní studie z roku 2016.

Zástupcem zpracovatele dokumentace bylo konstatováno, že dopravní studie z roku 2016 je již pro potřeby navrhovaného záměru zastaralým podkladem (vychází z dat ze sčítání dopravy z roku 2010 a 2014), přičemž DIP v dokumentaci vychází ze sčítání ŘSD z r. 2020. V pravidelném intervalu se navyšují nárůstové koeficienty vývoje dopravy; mezi lety 2016 a 2020 poklesly intenzity dopravy na stávající dopravní síti. Úměrně byly poníženy nárůstové koeficienty pro

modelaci výhledových roků intenzit dopravy, a proto dokumentace vychází z aktuálních podkladů – sčítání dopravy ŘSD z r. 2020 a dopravních modelů IPR a TSK.

Dopravní modely IPR a TSK, jež jsou součástí DIP k dokumentaci záměru, byl zpracovány a jsou pravidelně aktualizovány v softwarovém prostředí a pracují s rozsáhlým územím rozdělených do 1600 zón, mezi kterými existují dopravní vztahy Modeluje stavby, které budou realizovány a ovlivní rozdělení dopravy (OA, NA) v řešeném území. Jedná se o validní model predikující dopravní zatížení pro umístěvaný záměr. Součástí modelu jsou pentlogramy znázorňující intenzity dopravy v dopravní síti pro rok 2030, a to pro případ realizace či nerealizace stavby D0 511 a realizace či nerealizace záměrem řešené přeložky II/107. Data jsou zpracována objektivní metodikou pro predikci dopravy na připravovaných liniových stavbách. Výstupy jsou podkladem pro zpracování vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí, a to zejména co se týče vlivů na hlukovou situaci a vlivů na ovzduší. Dále bylo zástupcem zpracovatele dokumentace odkázáno na přílohu č. 7 dokumentace – Dopravně inženýrské podklady.

- Návrh průsečné světelné křižovatky navrhované komunikace II/107 a III/1011 u obce Tehov

Dotaz se týkal řešení křížení navrhované přeložky komunikace II/107 se současnou komunikací III/1011 v km 3,180 navrhované komunikace mezi obcemi Tehov a Světlava v blízkosti Panského rybníka. Tazatel se pozastavil nad technickým řešením křižovatky, která v navržené podobě (průsečná křižovatka se světelným signalizačním zařízením) bude znamenat snížení bezpečnosti chodců, především pak dětí využívajících stávající chodník podél komunikace III/1011 k cestám do školy, a to i přesto, že navrhovanou komunikaci bude možné překonat po navrženém přechodu pro chodce. Dále tazatel poukázal na skutečnost, že kvůli technickému řešení křižovatky budou automobily (především pak nákladní) v případě dobrždování a následném rozjezdu z křižovatky generovat vyšší hlukové zatížení a emise výfukových plynů.

Zástupcem zpracovatele dokumentace bylo k dotazu sděleno, že navrhované technické řešení křižovatky by právě mělo přispět k co nejvyšší míře bezpečnosti chodců a bylo zvoleno mj. na základě požadavků zástupců obce Tehov (v jejímž k. ú. je křižovatka navrhována), kteří jsou se současnou situací v lokalitě dobře obeznámeni. Ohledně plynulosti provozu a potenciálního navýšení emisí hluku a výfukových plynů z dobrždování/rozjezdu automobilů bylo konstatováno, že technické řešení bude pravděpodobně spočívat i v opatření v podobě postupného snižování rychlosti automobilů před křižovatkou na základě instalovaného dopravního značení. Dále bylo konstatováno, že potenciální vlivy navrhované křižovatky v podobě, jež byla představena v dokumentaci, byly zohledněny a vyhodnoceny v příložené hlukové a rozptylové studii.

- Navrhované parametry přeložky komunikace II/107

Dotaz zněl, proč je záměr přeložky komunikace II/107 navrhován v parametrech S 9,5/90 oproti v minulosti avizovaným S 7,5/90.

Zástupcům zpracovatele dokumentace není známo, proč byl v minulosti záměr navrhován v parametrech S 7,5/90, nicméně předpokládané dopravní intenzity vycházející z DIP v dokumentaci odpovídají v současnosti navrhovaným parametrům S 9,5/90.

III. ZÁVĚR

Dle § 17 odst. 5 zákona pořizuje příslušný úřad z veřejného projednání zápis obsahující zejména údaje o účasti a závěry z projednání a dále z něj pořizuje zvukový záznam.

Jako osoba pověřená řízením veřejného projednání konstatuji, že byla naplněna všechna ustanovení pro veřejné projednání dokumentace k záměru „Zlepšení dopravní dostupnosti území Říčansko – jih“ podle zákona a byly projednány vlivy záměru ze všech podstatných hledisek

Schválila:	Zapsal:
Ing. Hana Švingrová	Mgr. Jiří Kudrna
vedoucí oddělení posuzování vlivů na životní prostředí	pověřen řízením veřejného projednání

Rozdělovník k č.j. 144849/2024/KUSK:

Dotčené územní samosprávné celky (k vyvěšení na úřední desce):

1. **Středočeský kraj**, Zborovská 11, 150 21 Praha 5
2. **Město Říčany**, Masarykovo náměstí 53, 251 01 Říčany
3. **Obec Všešary**, Jaroslava Bařchy 141, 251 63 Všešary
4. **Obec Strančice**, Revoluční 383, 251 63 Strančice
5. **Obec Tehov**, Panská 107, 251 01 Tehov

Dotčené orgány:

6. **Krajská hygienická stanice Středočeského kraje**, územní pracoviště Praha-Východ, Dittrichova 329/17, 120 00 Praha 2
7. **Městský úřad Říčany**, Odbor životního prostředí, Komenského náměstí 1619/2, 251 01 Říčany
8. **Krajský úřad Středočeského kraje**, Odbor životního prostředí a zemědělství, Zborovská 11, 150 21 Praha 5

Oznamovatel:

9. **Středočeský kraj** prostřednictvím své příspěvkové organizace **Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje**, Zborovská 11, 150 21 Praha 5 **na základě plné moci zastupované společností SUDOP PRAHA a.s.**, Olšanská 2643/1a, 130 80 Praha 3 - Žižkov

Na vědomí:

10. **ČIŽP OI Praha**, Wolkerova 40, 160 00 Praha 6
11. **Povodí Vltavy, s. p.**, Holečkova 3178/8, 150 00 Praha 5 – Smíchov
12. **Obec Světlava**, U Hřiště 151, 251 01 Světlava
13. **Městský úřad Říčany**, Stavební úřad, Melantrichova 2000/38, 251 01 Říčany
14. **Městský úřad Mnichovice**, Stavební úřad, Masarykovo náměstí 83, 251 64 Mnichovice
15. **Zpracovatel oznámení:** Ing. Kateřina Hladká, Ph.D., SUDOP PRAHA, a.s., Olšanská 1a, 130 00 Praha 3 – Žižkov